***Шумихинским районным судом рассмотрено гражданское дело о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшим наследство, признании права собственности на наследственное имущество***

**26 апреля 2024**

Истец И. обратился в суд с иском к Ш. о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшим наследство, признании права собственности на наследственное имущество. В обоснование иска указал, что 3 апреля 2023 г. умерла его тётя Н., после смерти которой он забрал из её дома принадлежащую ей рассаду томатов, комнатные цветы и куриные яйца. Полагал, что ухаживая за указанным имуществом, он принял меры к сохранению части наследственного имущества. Также указал, что ему было известно, что его тётя на момент смерти проживала совместно с каким-то мужчиной, он считал, что у них был зарегистрирован брак и этот мужчина является наследником первой очереди после смерти тёти. Спустя шесть месяцев истец узнал от нотариуса, что единственным наследником подавшим заявление о принятии наследства была его сестра Ш. Истец указал, что ответчик, при подаче заявления нотариусу не указала его в качестве возможного наследника, и поэтому нотариус не известила его о возможности принять наследство. Также ответчик не сообщила и ему о возможности принять участие в наследовании. О том, что он может претендовать на наследственное имущество, он узнал только при обращении к нотариусу 6 ноября 2023 г.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, изучив письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

 Истец в установленный законом срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Н. не обращался.

Бремя доказывания наличия уважительных причин пропуска срока для принятия наследства лежит на лице, обратившимся с требованием о восстановлении данного срока.

Законоположения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» и разъяснения по их правильному применению указывают на обязанность лица, требующего восстановить срок для принятия наследства, доказать, что он не только не знал, но и не должен был знать об открытии наследства, либо пропустил этот срок по уважительным причинам, связанным с его личностью.

Тот факт, что истцу было достоверно известно о смерти Н., не оспаривался им в ходе рассмотрения дела.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления истцу срока для принятия наследства, поскольку им, при его осведомленности о смерти Н., не было приведено обстоятельств уважительности причин пропуска установленного законом шестимесячного срока вступления в наследство, а также доказательств, свидетельствующих о наличии у него обстоятельств, препятствовавших реализации им наследственных прав в установленный законом срок.

Обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), истцом приведено не было и судом не установлено, в материалах дела такие сведения также отсутствуют.

Доводы истца о том, что ответчик при обращении к нотариусу скрыла сведения о нём, как о наследнике, были отклонены судом, поскольку нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не возлагают на наследников такой обязанности и указанное обстоятельство не свидетельствует об уважительных причинах пропуска истцом срока.

Суд вынес решение об отказе в удовлетворении иска.

Не согласившись с решением суда, истец обратился в Курганский областной суд с жалобой, в которой просил решение отменить. Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда оставила решение Шумихинского районного суда без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.
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